IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Finansów Publicznych

■ **Podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu**
(nr 10)
z dnia 9 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych

– podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu (nr 10)

9 czerwca 2022 r.

Podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Zofii Czernow (KO)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie z działalności głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych i rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2021 r.;

– sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających pierwszej instancji w 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Arkadiusz Babczuk** zastępca głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu. Bardzo serdecznie państwa witam. Stwierdzam kworum, więc możemy prawomocnie obradować i podejmować uchwały.

W dzisiejszym porządku dziennym znajdują się dwa punkty, które ściśle łączą się ze sobą. Pierwszy punkt to sprawozdanie z działalności głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych i rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2021 r. Drugi punkt – sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających pierwszej instancji.

Zanim rozpoczniemy, przywitamy gości. Witam bardzo serdecznie pana ministra Sebastiana Skuzę. Bardzo się cieszę z pana obecności. Serdecznie witam pana Arkadiusza Babczuka – zastępcę głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Rzecznika dzisiaj nie ma, ale myślę, że przy obecnym zastępstwie wszystkie sprawy zostaną wyjaśnione. Witam serdecznie panią Katarzynę Borowską – naczelnika wydziału w Ministerstwie Finansów, panią Annę Poczobut-Kierat – naczelnika wydziału w Ministerstwie Finansów oraz Zbigniewa Zielińskiego – dyrektora biura dyscypliny finansów publicznych. Jesteśmy w takim składzie, że możemy bardzo dokładnie i szczegółowo rozpatrzyć przedłożone sprawozdania. Przystąpimy do tego od razu, żeby mimo szczegółowego rozpatrywania, nasza podkomisja mogła zakończyć swoje obrady w odpowiednim czasie.

Rozpoczniemy od sprawozdania z działalności głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Poprosimy o przedstawienie go w syntetycznej formie, bo wszyscy posłowie otrzymali szczegółowe sprawozdanie. Następnie będziemy o nim dyskutować.

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana zastępcę głównego rzecznika dyscypliny finansów o przedstawienie sprawozdania.

Zastępca głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych Arkadiusz Babczuk:

Witam państwa.

Pani przewodnicząca, panowie posłowie, po pierwsze, pion rzecznika pełni funkcję oskarżyciela w całym systemie odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W pierwszej instancji rzecznicy dyscypliny finansów publicznych mają właściwość odpowiednią do właściwości komisji orzekających pierwszoinstancyjnych. Na koniec ubiegłego roku, licząc łącznie rzeczników pierwszoinstancyjnych i ich zastępców, mieliśmy 73 osoby pełniące obowiązki oskarżyciela w pierwszej instancji.

Ubiegły rok był jeszcze rokiem covidowym. W związku z tym liczba zawiadomień, które trafiły do rzeczników dyscypliny finansów publicznych, była mniejsza niż na przykład w roku 2019. W ubiegłym roku złożono 1300 zawiadomień do rzeczników dyscypliny finansów publicznych. Jednocześnie na początku ubiegłego roku w rozpoznaniu znajdowało się 406 zawiadomień, jeszcze z roku poprzedniego oraz 346 toczących się postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Gdyby przyjrzeć się strukturze zawiadomień, które wpływały do rzeczników, to największa liczba tych zawiadomień trafiała do systemu z regionalnych izb obrachunkowych – aż 567 zawiadomień, czyli prawie 28%. Bardzo dużo zawiadomień trafiało także z instytucji organów kontrolnych, np. urzędów marszałkowskich. To jest druga grupa – organy kontroli wewnętrznej w urzędach marszałkowskich, instytucjach pośredniczących. Na trzecim miejscu znaleźli się dysponenci przekazujący środki publiczne czy to podmiotom z sektora finansów publicznych, czy to podmiotom spoza sektora finansów publicznych. Na czwartym miejscu jest Najwyższa Izba Kontroli i wreszcie organy sprawujące nadzór nad jednostkami sektora finansów publicznych KAS. Jest też gdzieś cały czas ta Najwyższa Izba Kontroli. Stosunkowo najmniej zawiadomień przyszło ze strony komisji stałych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. Tam chyba jeszcze nie upowszechniło się przekonanie, że jest to przede wszystkim kompetencja komisji rewizyjnych.

Szanowni państwo, po otrzymaniu zawiadomienia rzecznicy najpierw podejmują czynności sprawdzające. Przy wykonywaniu działań dotyczących wszczęcia postępowań wyjaśniających w 982 przypadkach rzecznicy postanowili o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, w którym niejako głębiej, bardziej szczegółowo badali okoliczności danej sprawy. W 543 przypadkach rzecznicy wydali postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Postanowienia o odmowie generalnie były wydawane ze względu na znikomą szkodliwość czynów. Te czyny rzeczywiście zaszły według opinii *prima facie* rzeczników, jednak cechowały się znikomą szkodliwością. Drugą przyczyną odmów wszczęcia postępowań wyjaśniających był oczywisty brak znamion naruszenia prawa. Czasami miało też miejsce przedawnienie karalności, które nastąpiło najczęściej jeszcze przed złożeniem zawiadomienia.

Wszczęte postępowania wyjaśniające także nie zawsze kończyły się skierowaniem wniosku o ukaranie. W 242 przypadkach wszczęte uprzednio postępowania wyjaśniające były umarzane, także ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny, znikomą szkodliwość czy przedawnienie karalności. Dość duży w tym torciku jest udział pozycji „inne”. Tutaj pragnę przypomnieć, że w sytuacji, gdy dany czyn jednocześnie jest przedmiotem zawiadomienia rzecznika dyscypliny i np. zawiadomienia składanego organom ścigania, to rzecznik z urzędu zawiesza postępowanie dyscyplinarne. Ono nie jest wówczas tym postępowaniem dalej idącym. Dalej idącym jest postępowanie przed prokuratorem czy przed sądem.

Szanowni państwo, w ubiegłym roku rzecznicy złożyli 779 wniosków o ukaranie dotyczących prawie 980 osób, dokładnie 975. Oczywiście jest to tendencja spadkowa, ale wynika z drugiego roku covidowego. Na koniec ubiegłego roku pozostały 224 wszczęte postępowania wyjaśniające i 356 zawiadomień do rozpatrzenia.

Drugim segmentem pionu rzecznika jest główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych wspierany – mam nadzieję, że dzielnie – przez swoich czterech zastępców. Szanowni państwo, rola głównego rzecznika sprowadza się właściwie do trzech podstawowych funkcji. Po pierwsze, tak jak rzecznicy pierwszoinstacyjni pełnią funkcję oskarżyciela przed komisjami orzekającymi pierwszoinstacyjnymi, tak główny rzecznik i jego zastępcy pełnią funkcję oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą, komisją drugoinstacyjną. Po drugie, główny rzecznik rozpatruje w trybie instancyjnym środki odwoławcze od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny pierwszej instancji.

Oznacza to, że np. strona niezadowolona, która składała zawiadomienie, może złożyć zażalenie zarówno na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, jak i np. postanowienie o odmowie czy umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Warto zaznaczyć, że np. samorządowcy nie raz, nie dwa, odwołują się właśnie od postanowienia o umorzeniu postępowania. Dopatrują się w tym jakiejś skazy na swoim honorze i składają do głównego rzecznika ten środek odwoławczy. Główny rzecznik dyscypliny otrzymał w ubiegłym roku 44 takie zażalenia. Wydał 50 rozstrzygnięć, ponieważ zostało również kilka spraw z roku poprzedniego. Przy tym w 35 przypadkach dokonał rozpatrzenia zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, a w 15 przypadkach – rozpatrzenia zażaleń na postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

Szanowni państwo, inny obszar działalności głównego rzecznika dotyczy postepowań, w których zawiadomienie złożył niewłaściwy organ. W tym przypadku ustawodawca określił katalog podmiotów, które mogą złożyć zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Główny rzecznik pozyskuje natomiast informacje o złożeniu takich zawiadomień przez podmioty nieuprawnione przez ustawodawcę, także od rzeczników pierwszoinstancyjnych. Pomimo tego, że zawiadomienia o ujawnieniu takich okoliczności trafiają do systemu od podmiotu formalnie nieupoważnionego do złożenia zawiadomienia, główny rzecznik może polecić podjęcie czynności sprawdzających. To jest taki element, powiedziałbym, szczelności systemu. Gwarantuje brak wyalienowania.

Proszę państwa, w ubiegłym roku mieliśmy 32 sytuacje, w których ustosunkowywaliśmy się do zawiadomień złożonych przed niewłaściwe podmioty. Niemniej jednak obszarem centralnym działania głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych jest nadzór nad rzecznikami dyscypliny. Prowadzony jest nadzór w zakresie terminowości prowadzonych czynności, zasadności i poprawności formalnej wydawanych rozstrzygnięć oraz wywiązywania się z obowiązków ustawowych.

Szanowni państwo, termin ustawowy od momentu otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do podjęcia ostatecznej decyzji przez rzecznika pierwszoinstancyjnego wynosi 120 dni. Warto jednak zaznaczyć, że ten termin ma charakter instrukcyjny, nie jest to termin zawiły. Niezależnie od tego, rzecznicy pierwszoinstancyjni muszą złożyć sprawozdanie głównemu rzecznikowi w każdym przypadku, w którym nie dotrzymali terminu. Muszą wyjaśnić, dlaczego go nie dotrzymali. Trzeba przyznać, że sprawy, z którymi stykają się dzisiaj rzecznicy, bardzo często mają charakter bardzo złożony, wielowątkowy. Nie raz, nie dwa, pojawia się konieczność uzupełniania materiału dowodowego czy występowania do innych organów o udzielenie informacji w sprawie. Główny rzecznik otrzymywał takie informacje. Udział zawiadomień załatwianych po upływie 120 dni od otrzymania zawiadomienia wyniósł w ubiegłym roku niewiele ponad 27%. Jest to niewielki spadek w stosunku do roku poprzedniego, kiedy ten udział wynosił troszkę ponad 30%.

Analizując postanowienia o odmowie wszczęcia i o umorzeniu postępowania wyjaśniającego – co też jest obszarem działania głównego rzecznika – stwierdziliśmy, że głównymi przyczynami odmów wszczęcia była znikoma szkodliwość tudzież przedawnienie karalności. W przypadku umorzenia postępowania wyjaśniającego było podobnie.

Szanowni państwo, ponieważ pani poseł prosiła, żeby nie przedłużać, to pozwolę sobie na tym zakończyć. Pozostaję do dyspozycji szanownej Komisji.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Bardzo dziękuję. Myślę, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały podniesione.

Teraz otwieram dyskusję nad pierwszym punktem posiedzenia, czyli nad działalnością głównego rzecznika. Proszę bardzo, kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wszystko jasne.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie, nie, wszystko jasne.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Nie? Myślę, że dyscyplina finansów publicznych jest bardzo ważna. Myślę, że chcemy dać temu wyraz na tym posiedzeniu.

Zwróciłam uwagę na trzy sytuacje, które miały miejsce w ubiegłym roku. Po pierwsze – spadek liczby zawiadomień. Spadek jest bardzo widoczny we wszystkich kategoriach zawiadomień, na wszystkich szczeblach i wśród wszystkich, którzy mają prawo składać takie zawiadomienia. Trudno dziś powiedzieć, na ile było to wynikiem pandemii, a na ile dyscyplina finansów publicznych rzeczywiście pojawiła się w świadomości tych, którzy zarządzają finansami publicznymi i nie dopuszczają do jej naruszenia. To po pierwsze.

Teraz druga sprawa. Warto podkreślić, że wielu przypadkach – zarówno jeśli chodzi o kierowane wnioski, jak i przyczynę odmowy wszczęcia postępowania oraz umorzeń – przyczyną jest brak znamion naruszenia dyscypliny. Uważam, że też warto się nad tym zastanowić. Czym innym jest przecież brak znamion naruszenia, a czym innym jest niska szkodliwość. Oczywiście istnieje niska szkodliwość, ona zawsze była, jest nadal i ma dosyć duży udział w omawianych przyczynach. Jednak w ponad 30% przypadków – szczególnie jeśli chodzi o umorzenie postępowań wyjaśniających – przyczyną jest brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych. W moim przekonaniu jest to ważne. Należy mieć na uwadze, dlaczego tak się dzieje. Dlaczego organy kontrolne, organy stanowiące i inne instytucje tworzą wnioski w sytuacjach, w których w ogóle nie ma naruszenia dyscypliny finansów publicznych?

Zastępca głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych Arkadiusz Babczuk:

Tak, oczywiście…

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

To jest aż 30%. W moim przekonaniu jest to po prostu warte podkreślenia. Pamiętajmy o tym i zwracajmy na to uwagę.

Jest jeszcze jedna sprawa, na którą chciałabym zwrócić uwagę w dyskusji. Sprawy, które są przedmiotem postępowania, są bardzo często złożone, wielowątkowe. Z tego powodu trudno jest zachować ten niezobowiązujący termin 120 dni na rozpatrzenie sprawy. Po tym okresie wymaga to już sprawozdawania, wyjaśniania itd. Takich spraw jest dużo, bo sytuacja jest trudna.

Proszę bardzo, czy ktoś chciałby coś dodać, zwrócić uwagę lub zapytać o coś odnośnie do szczegółowej informacji przedłożonej przez głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych? Myślę, że wszystko jest jasne. To, co stwierdziłam, wynika z tego sprawozdania.

Zastępca głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych Arkadiusz Babczuk:

Pani przewodnicząca, mogę tylko potwierdzić. Słusznie pani przewodnicząca zwróciła uwagę, że z jednej strony są bardzo trudne, bardzo złożone sprawy, a z drugiej strony sprawy, które zostają uznane przez rzeczników za bezzasadne. Trudno nam często odmawiać prawa do złożenia wniosku osobom, które widzą pewnego rodzaju nieprawidłowości. Jednak rzeczywiście sprawy są albo bardzo złożone, albo takie, które zdecydowanie nie powodują reakcji. Podkreśliłbym tutaj udział i bardzo duży wysiłek rzeczników, którzy funkcjonują przy regionalnych izbach obrachunkowych. Regionalne izby obrachunkowe rzeczywiście wykonują bardzo dużą część pracy. Osoby związane z izbami wykonują bardzo dużą część pracy w ramach systemu. Bardzo duża część spraw wymaga pracy komisji działających przy regionalnych izbach obrachunkowych. To będzie widać w drugim sprawozdaniu, sprawozdaniu pana ministra.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma uwag, to pierwszy punkt uważam za zakończony.

Jest zgoda podkomisji, w związku z tym przechodzimy do drugiego punktu – Głównej Komisji Orzekającej.

Bardzo proszę o sprawozdanie.

Pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Finansów Publicznych jest organem odwoławczym, organem drugiej instancji w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rozpoznaje środki zaskarżenia, w szczególności odwołania od orzeczeń i zażalenia na postanowienia wydane przez komisje orzekające pierwszej instancji. Przewodniczący Głównej Komisji Orzekającej rozpatruje zażalenia na zarządzenia przewodniczących komisji orzekających. Określa również właściwość komisji w sprawach spornych oraz sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Kieruje także pracami Głównej Komisji Orzekającej.

W ostatnim czasie wygasła kadencja Głównej Komisji Orzekającej. Pan premier powołał mnie na kolejną kadencję. Komisja została skompletowana i podjęła intensywne działania.

Teraz w kwestii liczby spraw i odwołań. Jeśli chodzi o odwołania pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym, to 1 stycznia 2021 r. GKO miała do rozpoznania 81 odwołań od 58 orzeczeń wydanych w pierwszej instancji. Podkreślam, że może być kilka odwołań od jednego orzeczenia, dlatego ta liczba nie jest tożsama. W roku 2021 wpłynęło do GKO 126 odwołań. W trakcie roku rozpoznano 102 odwołania. Muszę powiedzieć, że to jest duży wzrost, bo np. w roku 2020 zostało rozpatrzonych 58 odwołań. Na koniec roku do rozpoznania pozostało 109 odwołań. Jakie to były rozstrzygnięcia? 59 ze 102 rozstrzygnięć było o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia, W 18 przypadkach nastąpiło uchylenie lub zmiana zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części. W 14 przypadkach było to uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, a w 6 przypadkach – pozostawienie odwołania bez rozpoznania. W 5 przypadkach nastąpiło umorzenie postępowania.

GKO oprócz pełnienia funkcji drugiej instancji prowadzi również inne sprawy. Chodzi mianowicie o rozpoznawanie zażaleń na postanowienia głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych czy też rzeczników dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji. Prowadzi również rejestr odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ramach tego rejestru udziela się odpowiedzi na zapytanie o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W 2021 r. w rejestrze zarejestrowano 723 osoby, a usunięto z niego dane 421 osób, wobec których nastąpiło zatarcie ukarania.

Przewodniczący GKO sprawuje również nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji. Może tam prowadzić pewne działania, np. zobowiązywać do przekazywania elektronicznych raportów przygotowanych przez Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów. Raporty zawierają informacje o załatwionych sprawach i pozwalają na monitorowanie terminowości załatwiania spraw.

Prowadzimy również działalność informacyjną i szkoleniową. Istotne zagadnienia, które były poruszane w orzecznictwie GKO w 2021 r., dotyczyły kwestii prawidłowego ustalenia daty popełnienia czynu w zakresie nieterminowego zwrotu środków publicznych w kontekście ewentualnej możliwości przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Chodziło tutaj po prostu o wskazanie momentu, w którym został popełniony delikt naruszenia. Druga sprawa poruszana w orzecznictwie GKO w 2021 r. dotyczyła obowiązku ścisłej interpretacji norm sankcjonujących zawartych w ustawie o finansach publicznych wobec brzmienia przepisów prawa materialnego.

Jeżeli chodzi o kwestię komisji orzekających pierwszej instancji, to struktura organizacyjna wygląda tak, ze mamy wspólną komisję orzekającą, komisję orzekającą przy szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i 16 komisji przy regionalnych izbach obrachunkowych. Oprócz tego są jeszcze 3 międzyresortowe komisje orzekające: przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji oraz ministrze sprawiedliwości.

Liczba spraw oczekujących na rozstrzygnięcie na początku 2021 r. wynosiła 1200. Wniosków o ukaranie wpłynęło do rozpatrzenia 984. Rozpatrzono 1213 spraw. Jeżeli chodzi o kwestie związane z działalnością komisji pierwszej instancji, to na koniec roku 2021 pozostały jeszcze do rozstrzygnięcia 974 sprawy.

Jeżeli chodzi o okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych rozpoznawane najczęściej przez komisje pierwszej instancji, to najwięcej dotyczyło kwestii związanych z zamówieniami publicznymi – 18%, dokonywania wydatków bez upoważnienia – 12%, sprawozdań – 14%, inwentaryzacji, wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz dotacji niezgodnych z przeznaczeniem. To były najczęstsze naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Tak jak powiedziałem, najwięcej procentowo było naruszeń art. 17, konkretnie kwestii związanych z zamówieniami publicznymi.

To może pokrótce tyle.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem Głównej Komisji Orzekającej. Proszę bardzo, kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Myślę, że nie możemy pozostawić tego punktu bez żadnej analizy czy wniosków. Pan minister mówił, że naruszenia dyscypliny finansów publicznych najczęściej miały miejsce w roku 2021 w zakresie zamówień publicznych. Było to 18% wszystkich naruszeń dyscypliny finansów publicznych. Myślę, że trzeba by zastanowić się nad tym, dlaczego tak jest. Prawo zamówień publicznych budzi wiele wątpliwości, często jest niejasne. Osoby korzystające z tego prawa mogą nieświadomie naruszać przepisy ustawy właśnie z tego powodu. Warto podkreślić, ze właśnie te przepisy najczęściej bywają przyczyną naruszeń dyscypliny i zastanowić się nad tym.

Na pewno pozytywnie oceniamy to, że jest mniej spraw oczekujących na rozstrzygnięcie na koniec roku w porównaniu z rokiem poprzednim. To jest ważna sprawa. Dużo spraw rozpatrzono w ubiegłym roku. Najwięcej spraw, które nie zostały rozpatrzone, znajduje się w komisji międzyresortowej przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej. W poprzednim sprawozdaniu też widzieliśmy, że tam w ogóle było dosyć dużo spraw. Generalnie jednak we wszystkich obszarach, które dzisiaj analizujemy, tych spraw jest mniej, aniżeli w roku poprzednim – z wyjątkiem spraw rozpatrzonych.

Czy są uwagi z państwa strony? Nie ma uwag ze strony państwa posłów. To znaczy, że po pierwsze informacja jest wyczerpująca, a po drugie, że wnioski płynące z tych sprawozdań nie budzą na dzień dzisiejszy zastrzeżeń. Może inaczej będzie w przyszłym roku, kiedy będzie już szerszy zakres działań, bo sprawy pandemii są już nie tylko ograniczone, ale nawet można powiedzieć, że za nami. Może wtedy sytuacja będzie wyglądała nieco inaczej.

Jeżeli nie ma żadnych uwag, to pozwolę sobie przedstawić stanowisko podkomisji dotyczące przedłożonych sprawozdań. Treść jest następująca: podkomisja wysłuchała informacji przewodniczącego Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów oraz zastępcy głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych, a następnie przeprowadziła dyskusję, w wyniku której podjęto decyzję, że wyżej wymienione sprawozdania nie wymagają omówienia na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy do tej propozycji są uwagi z państwa strony?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie, nie ma.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Rozumiem, że w związku z tym przyjmujemy przedstawiony przeze mnie wniosek, to stwierdzenie podkomisji?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Zofia Czernow (KO):

Bardzo dziękuję.

Komisja wyraziła stanowisko, aby zakończyć rozpatrywanie tych sprawozdań na poziomie podkomisji do spraw realizacji budżetu.

Bardzo państwu dziękuję za złożenie sprawozdania i pracę w ubiegłym roku. Dziękuję posłom, członkom podkomisji. Dziękuję państwu.

Stwierdzam zakończenie posiedzenia podkomisji.